Витебскъ. Тридцать седьмой г. 4-го апрѣля.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1910 ГОДЪ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницы. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Журналы депутатовъ Полоцкаго окружнаго съѣзда 1909 года. 3) Сборъ въ пользу попечительства о слѣпыхъ.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. 1) Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ. 2) Изъ дневника члена Государственной Думы—священника. 3) Несправедливыя обвиненія. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Къ перенесенію мощей.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Оффиціальный отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣщается:

— Резолюціею Его Преосвященства отъ 21 марта с. г. псаломщикъ Поддубьевской церкви, Витебскаго уѣзда, Алексѣй **Козловскій**, согласно прошенія, перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви села Козакова, Велижскаго уѣзда.

Пожертвованія.

Въ **Сокольникскую** церковь пожертвовано: отъ прихожанъ—икона св. муч. Параскевы, въ рѣзномъ дубовомъ кіотѣ, и позолоченая висячая лампада къ ней,—стоимостью все 130 руб., гробница подъ плащаницу, съ изображеніями—лежащаго Спасителя, Воскресенія Христова и женъ мироносицъ, стоимостью 155 руб.

Въ **Ракитскую** церковь—старостою оной мѣщаниномъ Н. А. Эйсмонтъ—пожертвована гробница для плащаницы и стеклянный футляръ къ ней, стоимостью въ 65 руб.

Прихожанами **Бѣлохвостовской** церкви, Невельскаго уѣзда, пріобрѣтена въ мѣстную церковь икона св. Ѳеодосія—Черниговскаго, въ бронзовой, вызолоченной чрезъ огонь, художественной работы, ризѣ, стоимостью 140 руб.

Въ **Варклянскую** церковь поступили пожертвованія отъ владѣльцевъ имѣнія Стерняны Н. Н. Миришниченко и Д. П. Конжукова: 1) крестъ—Голгоѳа, живописной работы, цѣна въ 120 р.; 2) пара хоругвей—бронз., вызолоченныхъ, стоимость 65 р.; 3) кадило—въ 10 р.; 4) 2 выносныхъ фонаря—7 р.; 5) лампада къ Голгоѳѣ—7 р.; 6) полное священническое облаченіе, стоимостью 70 р.; 7) коверъ-дорожка—22 р. 50 к.; 8) напрестольная плащаница—16 р.; 9) 13 аналойныхъ иконъ двунадесятыхъ праздниковъ—по металлу—26 р.; 10) 5 иконъ и 2 напрестольныхъ подсвѣчника—20 р.;—а всего на сумму 363 р. 50 к. Кромѣ того, вдовою купца М. М. Голубицкой—пожертвованы—запрестольные—крестъ и икона Божіей Матери—въ 60 руб.

Резолюціею Его Преосвященства жертвователямъ выражена благодарность, съ преподаніемъ благословенія.

Журналы депутатовъ Полоцкаго окружнаго съѣзда 1909 года.

ЖУРНАЛЪ № 4.

Августа 29 дня 1909 г. Съѣздъ депутатовъ духовенства Полоцкаго учебнаго округа разсматривалъ прошеніе фельдшера Полоцкаго мужскаго училища о выдачѣ ему 30 р., недополученныхъ имъ, изъ суммъ 80 р. согласно заключенному условію съ правленіемъ Полоцкаго училища за приготовленіе лекарствъ въ училищную больницу и таковую же просьбу фельдшера о выдачѣ ему положенныхъ Правленіемъ училища 80 р. въ годъ безъ сокращеній.

Справка. Фельдшеръ училища Кузьмичевъ заключилъ съ Правленіемъ Полоцкаго мужского училища условіе приготовлять для училищной больницы лекарства за вознагражденіе 80 р., окружный съѣздъ депутатовъ Полоцкаго учебнаго округа 1908 г. расходъ училища на изготовленіе лекарствъ въ суммѣ 80 р. постановилъ сократить на 30 р. и назначилъ на сей предметъ не 80 р., а 50 р.

По обсужденіи настоящаго вопроса съѣздъ постановилъ: рѣшенія окружнаго съѣзда духовенства 1908 г. не отмѣнять, оставивъ его въ прежней силѣ, въ настоящемъ же 1909 г. выдать фельдшеру училища Кузьмичеву за изготовленіе имъ для училищной больницы лекарствъ 80 р., въ этомъ числѣ 50 р. положенныхъ по смѣтѣ и 30 р. изъ суммъ за право ученія. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: **„Утверждается, октября 23 дня, 1909 г.“.**

ЖУРНАЛЪ № 5.

Августа 29 дня 1909 г. Съѣздъ духовенства Полоцкаго учебнаго округа производилъ выборы членовъ правленія въ Полоцкое духовное мужское училище: **постановилъ:** въ виду истекшаго срока трехлѣтія членовъ правленія избрать единогласно на будущее трехлѣтіе въ таковые же члены: законоучителя Полоцкой учительской семинаріи, протоіерея о. Михаила Дубровскаго, священника Полоцкой Іоанно-Богословской церкви о. Евстафія Томашевскаго и наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Полоцкаго уѣзда о. Александра Григоровича. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: **„Вмѣсто свящ. Григоровича назначается свящ. Ѳома Антоневичъ. Прочее утверждается, октября 22 дня 1909 г.“.**

ЖУРНАЛЪ № 6.

Августа 24 дня 1909 г. Съѣздъ депутатовъ Полоцкаго учебнаго округа разсматривалъ прошенія преподавателя природовѣдѣнія Полоцкаго мужского училища Г. Ѳедоровскаго: 1) о пріобрѣтеніи приборовъ и матеріаловъ для химическихъ опытовъ и таблицъ по батаникѣ и зоологіи, 2) микроскопа и 3) о выпискѣ книгъ по отдѣламъ преподаванія вышеозначенныхъ предметовъ.

Находя просьбу Г. Ѳедоровскаго заслуживающею удовлетворенія, съѣздъ **постановилъ:** направить прошеніе Г. Ѳедоров-

скаго въ правленіе Полоцкаго мужского духовнаго училища съ просьбою о возможномъ удовлетвореніи трехъ ходатайствъ преподавателя природовѣдѣнія изъ свободныхъ суммъ правленія за право ученія иносословныхъ учениковъ въ училищѣ при условіи поступленія всѣхъ недоимокъ на содержаніе училища, чтобы удовлетвореніе сверхсмѣтныхъ ходатайствъ Г. Ѳедоровскаго не оставались на остаточныхъ суммахъ къ 1 января 1910 г., которыхъ должно быть на строительное дѣло 712 р. 72 к. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: **„Исполнить, съ внушеніемъ Г. Ѳедоровскому впредь необходить просьбою ближайшее начальство, октября 22 дня 1909 г.“.**

ЖУРНАЛЪ № 7.

1909 г. августа 29 дня. Съѣздъ депутатовъ Полоцкаго учебнаго округа на основаніи резолюціи Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Серафима Полоцкаго и Витебскаго, отъ 20 января 1909 г. за № 338, обсуждалъ постановленіе правленія Полоцкаго духовнаго училища о выдачѣ учителю Ивану Зубовскому дополнительнаго вознагражденія за дѣлопроизводство въ 1908 г. по училищу изъ имѣющихся въ остаткѣ суммъ за право общежитія, въ размѣрѣ 41 р. 61 к. **Постановилъ:** за неимѣніемъ свободныхъ средствъ ходатайство преподавателя г. Зубовскаго отклонить, о чемъ и составить сей актъ. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: **«Читалъ, октября 22 дня 1909 г.».**

Сборъ въ пользу попечительства о слѣпыхъ.

Разрѣшенный опредѣленіемъ Св. Синода отъ 28 апрѣля 1908 г. за № 2767 (см. «Церк. Вѣдом.» № 20—1908 г.)—церковно-кружечный сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, согласно отношенію

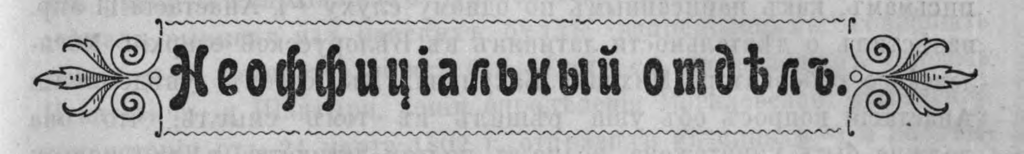
Председателя Совѣта попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ и состоявшейся на немъ резолюціи Его Преосвященства, имѣетъ быть произведена въ семъ году во всѣхъ городскихъ, сельскихъ и монастырскихъ церквахъ епархіи въ недѣлю о слѣпомъ—съ 22 по 29 мая и что руководство и всѣ распоряженія по производству сего сбора Совѣтомъ попечительства возложены на управляющаго акцизными сборами Витебской губерніи М. Д. Салтыкова.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,
священникъ **Д. Александровъ.**

1910 года. № 14. 4-го апрѣля.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

На защиту интересовъ уніи выступили прежде всего православные. Могилевскій арх. Анастасій почти одновременно получилъ два письма: изъ Полоцка отъ архимандрита Александра и изъ Себежа отъ протопресвитера Стефана Лихина [43]). Александръ и Лихинъ сообщали, что по епархіи начинаютъ распространяться слухи объ уничтоженіи уніи правительствомъ и что необходимо исходатайствовать дозволеніе нарядить комиссію для опроса уніатовъ о желаніи ихъ присоединиться къ православной церкви, какъ это было при имп. Екатеринѣ. Вопросъ о комиссіяхъ былъ излюбленной темой Лихина и архіеп. Анастасія. Несмотря на запрещеніе им. Павла, Лихинъ не прекращалъ своихъ миссіонерскихъ поѣздокъ по епархіи и время отъ времени доносилъ архіеп. Анастасію о желаніи уніатовъ то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ, возсоединиться съ православіемъ [44]). Архіеп. Анастасій, два раза потерпѣвшій пораженіе съ своими проектами объ обращеніи уніатовъ въ православіе [45]), по полученіи

[43]) Арх. об. пр. № 22301, л. 3. Арх. с. с. 1802 г. № 189, л. 9—10.

[44]) Арх. с. с. 1802 г. № 189, л. 1, 7—8.

[45]) Въ 1798 и въ 1801 г. архіеп. Анастасію по поводу его ходатайства объ опросѣ уніатовъ путемъ комиссій о желаніи ихъ присоединиться къ православію было, что обращеніе должно быть производимо не силою власти, а убѣжденіемъ слова и примѣрною жизнью, ибо сила не согласна ни съ религіей, ни съ видами правительства. «Притѣсненіи и злоупотребленіи разнаго рода подъ видомъ внушенія бывшія унижаютъ вѣру и производятъ смуты». Арх. с. с. 1798 г. № 538, л. 1—4. № 539, л. 1. 1801 г. № 560, л. 1—4.

писемъ отъ Александра и Лихина, снова поднялъ дѣло о наряженіи комиссій. Извѣщая 6 апрѣля 1802 г. синодъ о присоединеніи Лихинымъ 189 человѣкъ уніатовъ къ православію, Анастасій при рапортѣ приложилъ письма Александра и Лихина, очень ясно намекавшія на цѣль, съ которою они были приложены [46]). Въ ожиданіи распоряженій синода, не придавшаго, нужно замѣтить, никакого значенія письмамъ, какъ написаннымъ по одному слуху [47]), Анастасій 11 апр. извѣстилъ о дѣятельности латинянъ въ Бѣлорусской епархіи Могилевскаго губернатора Михаила Бакунина. Въ своемъ увѣдомленіи Анастасій вопросъ объ уніи рѣшилъ въ томъ смыслѣ, что она должна быть уничтожена, но не въ пользу латинства, а въ пользу православія, такъ какъ уніаты были отторгнуты не отъ перваго, а отъ послѣдняго [48]).

Узнавъ объ этой перепискѣ, уніаты рѣшили воспользоваться православіемъ для спасенія уніи. Правда, они видѣли, что православные защищаютъ ихъ съ задними цѣлями, но осуществленіе этихъ цѣлей было дѣломъ будущаго, а въ настоящемъ важно было то, что противъ латинства—силы, поддерживаемой правительствомъ, выступала другая сила, грозная не менѣе первой и также опиравшаяся на правительство. 8 апрѣля къ Лихину явился уполномоченный Себежскаго уніатскаго духовнаго правленія свящ. Іоаннъ Игнатовичъ съ просьбою передать на разсмотрѣніе Витебскаго губернатора и архіеп. Анастасія два письма: письмо Игнатовича къ Витебскому губернатору и письмо Шантыря объ уничтоженіи уніи. Въ письмѣ къ губернатору Игнатовичъ, указывая на совращенія уніатовъ и на убѣжденія латинскихъ ксендзовъ посылать прошенія въ консисторію о желаніи перейти въ латинство, проситъ губернатора разслѣдовать эти дѣла, и, если нѣтъ указовъ объ уничтоженіи уніи, поступить по законамъ съ пропагандистами латинства. Лихинъ препроводилъ подлинники писемъ къ протопопу Витебскаго Успенскаго собора для личной передачи губернатору, а копіи отправилъ къ Анастасію [49]). Шагъ, сдѣланный Себежскимъ уніатскимъ правленіемъ, окончательно измѣнилъ ходъ уніатскихъ дѣлъ. Изъ разъясненій Игнатовича православные узнали, что ксендзы угнетаютъ не только унію, но и православіе, разсыпая по адресу послѣдняго не-

---

[46]) Арх. с. с. 1802 г. № 189, л. 7—10.
[47]) Тамъ же, л. 15.
[48]) Арх. об. пр. № 22301, л. 2—4.
[49]) Арх. с. с. 1802 г. № 414, л. 16—18.

лестные эпитеты въ родѣ схизмы, поганой вѣры и т. п. Подъ вліяніемъ этихъ разъясненій мысль о распространеніи православія отодвигается у православныхъ на задній планъ, на первое мѣсто ставится желаніе ограничить произволъ ксендзовъ, поставить ихъ въ опредѣленныя рамки, поддержать унію противъ латинства. Архіеп. Анастасій, по полученіи писемъ Игнатовича и Шантыря, собралъ всѣ рапорты епархіальнаго духовенства о дѣятельности ксендзовъ, сдѣлалъ выписки изъ папскихъ буллъ, запрещавшихъ совращать уніатовъ въ латинство, и всѣ эти бумаги съ добавленіемъ писемъ Игнатовича и Шантыря, копіи опредѣленія Могилевской латинской консисторіи отъ 24 марта 1802 г. отправилъ въ синодъ [50]), а послѣдній о дѣятельности латинянъ сообщилъ сенату съ добавленіемъ, что ксендзы больше обращаютъ вниманія на папскія буллы, чѣмъ на государственныя узаконенія [51]). Могилевскій губернаторъ Бакунинъ съ своей стороны представилъ министру юстиціи о распущенныхъ по губерніи слухахъ относительно уніи и происшедшихъ волненіяхъ [52]). Могилевская латинская консисторія, не ожидавшая такого оборота дѣла, скрѣпя сердце, вытащила изъ подъ спуда письмо митр. Сестренцевича къ Шантырю 28 апрѣля 1802 г., въ которомъ предписывалось консисторіи воспретить ксендзамъ распускать слухи объ уничтоніи уніи [53]) и на основаніи его въ засѣданіи 15 мая 1802 г. постановила: 1) запретить ксендзамъ совращать уніатовъ и принимать отъ нихъ прошенія о желаніи перейти въ латинство; 2) опубликовать по епархіи, что консисторія никому не давала разрѣшенія на переходъ въ латинство и что никто, ни даже Калиновскій, не должны считать такимъ разрѣшеніемъ ея опредѣленіе отъ 24 марта 1802 г. [54]). Предусмотрительность консисторіи оказалась не лишнею. Архіеп. Анастасій послѣ отсылки въ синодъ бумагъ Игнатовича и православнаго духовенства обратился къ Полоцкой и Могилевской консисторіямъ съ запросами, на какомъ основаніи уніаты совращаются въ латинство? То же самое сдѣлало и Бѣлорусское губернское правленіе. Полоцкая консисторія на запросы отвѣтила, что основаній въ пользу перехода уніатовъ въ латинство нѣтъ никакихъ, наоборотъ, существуютъ прямыя запрещенія. Могилевская кон-

50) Арх. с. с. 1802 г. № 414, л. 7—21.
51) Тамъ же, л. 40—41.
52) Арх. об. пр. № 22301, л. 1—8.
53) Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 предм. № 110, л. 169.
54) Арх. с. с. 1802 г. № 414, л. 1.

систорія отвѣтила нѣсколько въ иномъ духѣ: не упоминая ничего объ основаніяхъ или правахъ латинизовать уніатовъ, она рѣшительно устранила себя отъ всякаго участія въ совращеніяхъ, сославшись на свое опредѣленіе отъ 15 мая [55]). Анастасій отправилъ копіи отвѣтовъ консисторій въ синодъ и Себежскому протопопу Стефану Лихину для передачи Игнатовичу [56]). Дѣло, наконецъ, разъяснилось. Игнатовичъ горячо отблагодарилъ Лихина за доставленныя извѣстія и поспѣшилъ опубликовать ихъ во всеобщее свѣдѣніе. Дѣйствіе этихъ публикацій было необыкновенно сильно. Негодованіе, накопившееся въ сердцахъ уніатовъ противъ латинянъ за униженіе уніи, сразу вылилось наружу. Уніатскіе священники ревностно принялись за возвращеніе и своихъ собратій и прихожанъ. Отрицательный отвѣтъ коллегіи на запросъ Брестскаго епископа Булгака о существованіи высочайшаго повелѣнія объ уничтоженіи уніи [57]) и предписаніе Могилевскаго и Витебскаго губернскихъ правленій полиціямъ слѣдить за дѣйствіями ксендзовъ и не позволять имъ совращать уніатовъ [58]), ставили уніатавъ сравнительно съ латинянами въ очень выгодное положеніе и давали имъ возможность твердо и безъ колебаній продолжать начатое дѣло.

Л. Свидерскій.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Декабрь 1909 годъ.

I, вторникъ. Съ 11 час. утра и почти до 5 пополудни провелъ въ комиссіяхъ. Въ соединенномъ собраніи комиссій финансовой и по городскимъ дѣламъ обсуждались поправки и дополненія къ законопроекту «о пересмотрѣ положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ Имперіи».

[55]) Арх. с. с. 1802 г. № 414, л. 3.

[56]) Тамъ же, л. 24.

[57]) Д. общ. собр. кол. 1802 г. № 6, л. 29. Опис. № 3023, стр. 602.

[58]) Д. общ. собр. кол. № 5, л. 3, 4.

Церковная комиссія закончила сегодня обсужденіе доклада о 580000 р. на увеличеніе жалованья городского и сельскаго духовенства, принявъ его въ той формѣ, какая была выработана въ прошлое засѣданіе.

Довольно продолжительныя и интересныя пренія возникли по поводу внесеннаго протоіереемъ о. Знаменскимъ предложенія о томъ чтобы въ видахъ скорѣйшаго обезпеченія казеннымъ пособіемъ всего православнаго духовенства Имперіи, вѣдомство православнаго исповѣданія входило ежегодно въ Государственную Думу съ ходатайствомъ объ ассигнованіи 500000 р. исключительно только на существующіе приходы Имперіи, а на приходы вновь открываемые и переселенческіе испрашивало бы особые кредиты.

Противъ этого предложенія выступилъ съ возраженіемъ представитель кадетской партіи В. А. Карауловъ. Онъ сказалъ приблизительно слѣдующее: «Я, господа, самый горячій сторонникъ обезпеченія казеннымъ жалованьемъ нашего духовенства, какъ дѣла въ высокой степени справедливаго и необходимаго. Будучи членомъ самой многолюдной думской оппозиціонной партіи, я всегда выступалъ отъ ея имени защитникомъ духовенства, когда въ Думѣ поднимался вопросъ о его жалованьѣ. Вспомните тѣ пренія, съ какими этотъ вопросъ проходилъ въ Думѣ въ два предшествовавшіе года и то пестрое голосованіе, какое получалось при этомъ, главнымъ образомъ, благодаря протесту крестьянъ всѣхъ партій, не исключая и правыхъ. Подумайте, господа, какую бурю, протесты, жалобы на жадность и проч. вы вызовете, внесши предложеніе объ увеличеніи авансомъ, на цѣлый рядъ лѣтъ, ассигнованія на жалованье духовенству, если ассигнованія только на одинъ годъ проходили съ такимъ трудомъ и самымъ незначительнымъ большинствомъ голосовъ».

Къ мнѣнію г. Караулова прежде всѣхъ присоединился священникъ-прогрессистъ о. А. Поповъ 2-й. Онъ заявилъ, что при обсужденіи въ Думѣ вопроса о жалованьи духовенству онъ испытываетъ всякій разъ такое тяжелое, гнетущее и обидное состояніе, что готовъ бы отказаться отъ всякаго жалованья, если бы дѣло касалось только лично его, лишь бы не испытывать этихъ мукъ.

Другіе члены комиссіи, соглашаясь съ мнѣніемъ депутата Караулова, что дѣйствительно не безопасно расширять вопросъ объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе духовенства, тѣмъ не менѣе присоединились и къ мнѣнію о. Знаменскаго. Поэтому комиссія постановила занести мнѣніе о. Знаменскаго въ журналъ въ формѣ

пожеланія при переходѣ къ очереднымъ дѣламъ. Точно въ такомъ же смыслѣ постановлено занести въ журналъ и предложеніе священника Саратовской епархіи о. Лебедева о томъ, чтобы Св. Синодъ при распредѣленіи по епархіямъ казеннаго пособія духовенству, обращалъ вниманіе преимущественно на тѣ епархіи, гдѣ причты не получаютъ еще никакого пособія.

Былъ сегодня у Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія Г. К. Ульянова по дѣлу поступленія въ Варшавскій университетъ студента Витебской семинаріи К. Оказалось, что въ Варшавскомъ университетѣ полугодовыхъ семестровъ нѣтъ, а потому нѣтъ и пріема въ половинѣ учебнаго года. На этомъ основаніи студенту К. въ пріемѣ въ университетъ отказано. Это не мѣшаетъ причять къ свѣдѣнію и всѣмъ, заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ лицамъ.

2, среда. Дневное засѣданіе Г. Думы само по себѣ не представляетъ особеннаго интереса и потому писать о немъ нечего.

Несмотря на довольно содержательную повѣстку, Дума исчерпала ее до 4 хъ час. пополудни и засѣданіе до вечера прекратила. Впрочемъ, случилось это отчасти потому, что поставленный на повѣстку законопроектъ «о правѣ застройки» былъ отложенъ до одного изъ слѣдующихъ засѣданій, въ виду необходимости болѣе подробнаго ознакомленія съ его сущностью, ибо нѣкоторые члены Думы получили его только сегодня.

По смыслу этого законопроекта на право отдачи въ аренду извѣстной части церковной земли непремѣнно требуется согласіе приходскихъ совѣтовъ. Думское духовенство, по крайней мѣрѣ правое, возмущено такой опекой и намѣрено протестовать. При обсужденіи этого законопроекта въ чиншевой комиссіи, члены этой комиссіи—священники энергично возражали противъ такого нововведенія, но, будучи въ меньшинствѣ, не могли настоять на отмѣнѣ его.

Вечернее засѣданіе было интересное и бурное. Объ этомъ газеты, въ особенности лѣваго лагеря, трубили еще съ утра. Благодаря этому, хоры были переполнены публикой, но изъ министровъ никого не было. Много больше обычнаго было и членовъ Думы, страдающихъ абсентеизмомъ, въ особенности на вечернихъ засѣданіяхъ. Обсуждался отвѣтъ Министра Юстиціи на сдѣланный ему запросъ по поводу его циркуляра, отъ 18 января 1908 г., относительно не допущенія въ тюрьмы адвокатовъ, уличенныхъ въ передачѣ своимъ кліентамъ запрещенныхъ предметовъ. Еще съ утра было извѣстно, что октябристы въ союзѣ съ лѣвыми и даже націоналисты намѣре-

ны внести формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ въ томъ смыслѣ, что Дума признаетъ изданіе циркуляра дѣйствіемъ незакономѣрнымъ, а объясненіе Министра Юстиціи неудовлетворительнымъ.

Фракція правыхъ въ защиту дѣйствій Министра выдвинула лучшихъ своихъ ораторовъ: г.г. Замысловскаго, Маркова и Пуришкевича. Пуришкевичъ при своей нервности, подогрѣтой гоготаніемъ и разными репликами лѣвыхъ, не удержался и обозвалъ лѣвыхъ „хамами", за что и былъ исключенъ на 5 засѣданій. Очень хороши были рѣчи г.г. Замысловскаго и Н. Е. Маркова 2-го. Въ качествѣ волонтеровъ и за свой страхъ со стороны правыхъ выступали П. В. Новицкій, М. А. Сушковъ и Ѳ. Ѳ. Тимошкинъ. Старикъ Сушковъ по обыкновенію прочиталъ Думѣ нотацію, что она „не дѣломъ занимается, а пустяками, когда страна ждетъ отъ нея работы" и проч. въ этомъ родѣ, а Тимошкинъ въ пылу негодованія къ лѣвымъ употребилъ непарламентское выраженіе, которое повторить затрудняюсь. Во всякомъ случаѣ напоръ со стороны правыхъ, въ особенности въ лицѣ лучшихъ силъ, сдѣлалъ то, что націоналисты измѣнили свое первоначальное рѣшеніе и голосовали съ правыми.

3, четвергъ. Сегодня участвовалъ въ засѣданіи церковной комиссіи и сдѣлалъ докладъ о ежегодномъ отпускѣ изъ казны пособій на содержаніе женскихъ монастырей: Теолинскаго, Варшавской епархіи, въ количествѣ 3,235 руб. и Рижскаго Троице-Сергіева, Рижской епархіи, въ количествѣ—10,000 р.

Лѣвый батюшка о. Исполатовъ, не возражая противъ оказанія пособія этимъ монастырямъ, началъ было развивать ту мысль, что въ центрѣ Россіи есть много очень богатыхъ монастырей, которые тѣмъ не менѣе получаютъ пособіе отъ казны (при этомъ онъ указалъ нѣкоторые изъ нихъ) и что поэтому слѣдуетъ пересмотрѣть штаты всѣхъ русскихъ монастырей и у богатыхъ отнять пособія и перевести на бѣдные монастыри и вообще уравнять ихъ въ средствахъ.

О. Исполатовъ готовился уже внести соотвѣтствующее предложеніе для занесенія его въ журналъ, но встрѣтилъ энергичный отпоръ, въ особенности со стороны епископа Митрофана, показавшаго, что въ основу предложенія о. Исполатова входитъ «соціалистическій пріемъ уравненія». Представители вѣдомства заявили, что поименованные о. Исполатовымъ монастыри вовсе не такъ богаты, какъ ему кажется. и что средства свои они расходуютъ на разнаго рода бла-

готворительныя учрежденія, процентныя отчисленія на дух.-учебныя заведенія и проч.

Предложеніе священника Исполатова о пересмотрѣ штатовъ монастырей, признано было комиссіей недостаточно обоснованнымъ и несвоевременнымъ и, какъ таковое, отклонено.

Очень слабо и неубѣдительно, по моему мнѣнію, возражалъ противъ оказанія пособія монастырямъ представитель кадетской партіи С. С. Липяговъ, быть можетъ, потому, что былъ въ единственномъ числѣ. А возраженія трудовика-крестьянина Рижкова были настолько слабы въ смыслѣ аргументаціи, что о нихъ даже и говорить не стоитъ.

Комиссія подавляющимъ большинствомъ голосовъ высказалась за оказаніе испрашиваемаго пособія поименованнымъ женскимъ монастырямъ.

Послѣ перерыва предстояло выслушать и обсудить докладъ протоіерея о. Знаменскаго по законопроекту объ увеличеніи средствъ каѳедральныхъ соборовъ: Иркутскаго на 1890 руб., Рязанскаго на 2925 р., Смоленскаго на 2725 р. и Холмскаго на 1300 р.

Думалось, что по этому законопроекту возникнутъ большія возраженія и дебаты. Но случилось такъ, что нѣкоторые оппозиціонные члены послѣ перерыва въ засѣданіе комиссіи не явились, а явившіеся, видя себя въ меньшинствѣ, тоже одинъ за другимъ незамѣтно вышли и комиссія рѣшила вопросъ въ положительномъ смыслѣ и безъ всякихъ возраженій.

Передавали, что оппозиція своимъ уходомъ будто-бы намѣревалась сорвать кворумъ комиссіи, но не успѣла въ этомъ *).

Въ этомъ же засѣданіи комиссіи была заслушана справка Св. Синода по интересному вопросу объ участіи на епархіальныхъ и благочинническихъ съѣздахъ духовенства церковныхъ старостъ. Въ виду того, что справка эта несомнѣнно будетъ напечатана въ газетахъ, передавать ея содержаніе признаю излишнимъ. Достаточно сказать, что Св. Синодъ высказался за желательность такого участія.

4, пятница. Сегодня совершилъ литургію въ церкви Синодальнаго подворья и потому опоздалъ въ засѣданіе Думы на цѣлый часъ.

---

*) Предположеніе о намѣреніи оппозиціи сорвать кворумъ подтвердилось, ибо впослѣдствіи нѣкоторые члены оппозиціи распускали слухъ, что рѣшеніе комиссіи о пособіи соборамъ состоялось не при полномъ кворумѣ.

Съ утра и до вечера Дума вела горячій споръ изъ-за языка въ судебномъ производствѣ. Правительство и правые члены Думы стояли за языкъ русскій, воплощающій въ себѣ единство господствующей народности и на основаніи основныхъ законовъ признанный языкомъ общегосударственнымъ, обязательнымъ въ арміи, флотѣ и во всѣхъ государственныхъ и общественныхъ установленіяхъ. Лѣвыя партіи въ союзѣ съ инородцами ратовали за то, чтобы каждая народность могла изъясняться на судѣ на своемъ родномъ языкѣ. При этомъ говорились разнаго рода колкости по адресу правительства и русскаго національзма. Дѣло, однако, шло довольно тихо и мирно до вечера.

Вечернее засѣданіе разразилось бурей. Этого нужно было и ожидать, ибо ораторы слѣва цѣлый день въ своихъ рѣчахъ оскорбляли русское національное чувство, испытывали его терпѣніе и вотъ наконецъ, оно не выдержало и... запротестовало.

Рѣчь депутата кадета Ѳ. И. Родичева, почти всякій разъ производящаго своими рѣчами раздраженіе въ правой части Думы, на этотъ разъ была послѣдней каплей въ переполненной чашѣ терпѣнія.

Протестъ выразился въ бурной и рѣзкой формѣ. Крики: «вонъ, долой! уберите оратора, уберите этого»... и разнаго рода ругательства, стукъ по пюпитрамъ сразу огласили своды думскаго зала. Дѣло близко подходило къ рукопашной схваткѣ, но предсѣдатель во время успѣлъ объявить перерывъ. Послѣ перерыва засѣданіе не возобновилось, и это избавило Думу отъ дальнѣйшаго скандала.

Расходясь, депутаты на разные лады обсуждали происшедшій инцидентъ. Многіе осуждали предсѣдателя С. И. Шидловскаго, который не дѣлалъ замѣчаній и не останавливалъ лѣвыхъ ораторовъ, говорившихъ недозволенныя вещи, и съ своими замѣчаніями обрушивался на правыхъ, когда тѣ протестовали противъ рѣчей лѣвыхъ.

5, суббота. Сегодня участвовалъ въ соединенномъ собраніи комиссій финансовой и по городскимъ дѣламъ при обсужденіи законопроекта «О пересмотрѣ положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ». По данному вопросу говорить ничего не приходится, а лишь только слушать и поучаться.

6, воскресенье. Сегодня по случаю высокоторжественнаго дня Тезоименитства Государя Императора, думскіе преосвященные Евло-

гій и Митрофанъ предполагали совершить въ церквахъ Синодального Подворья двѣ архіерейскія службы—раннюю въ 6 часовъ и позднюю въ 10 часовъ утра. Къ этому побуждало то обстоятельство, что за ранней литургіей всякій разъ бываетъ масса богомольцевъ и богослуженіе отправляется со всенароднымъ пѣніемъ. Къ сожалѣнію, по причинѣ недостаточности штата, необходимаго для архіерейскаго богослуженія, ограничились тѣмъ, что преосвященный Митрофанъ совершилъ молебенъ послѣ ранней литургіи и сказалъ поученіе о всенародномъ пѣніи, а преосвященный Евлогій совершилъ позднюю литургію съ участіемъ трехъ думскихъ священниковъ и въ томъ числѣ и пишущаго эти строки.

Весь остальной день провелъ дома съ посѣтителями и за работой.

7, понедѣльникъ. Сегодняшнее свое засѣданіе Государственная Дума начала тѣмъ, что почтила вставаніемъ память въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Михаила Николаевича.

Кадетъ Родичевъ закончилъ сегодня свою рѣчь, бурно начатую и затѣмъ прерванную въ прошлую пятницу, по законамъ тихо и мирно, безъ всякихъ оскорбительныхъ выпадовъ.

Прекрасныя, по общему отзыву, рѣчи произнесли—правый депутатъ В. В. Шульгинъ и націоналистъ графъ Бобринскій 2-й. Въ рѣчахъ ихъ была дѣловитость и тонкій, чуждый грубости, но весьма ѣдкій и мѣткій юморъ. Такъ какъ г. Родичевъ дѣлалъ весьма неудачныя экскурсіи въ область малороссійскаго языка, то В. В. Шульгинъ отвѣчалъ ему тѣмъ же. Указавъ на то, что общеупотребительное слово «дуракъ» въ разныхъ мѣстностяхъ Россійской имперіи имѣетъ неодинаковое значеніе и между прочимъ означаетъ: „ярко-красный цвѣтокъ лиліи“, г. Шульгинъ въ заключеніе сказалъ, что если принять во вниманіе пылкость темперамента Родичева, цвѣтистость его рѣчи, а также красноту его политическихъ убѣжденій, то нужно было бы сказать: „Θеодоръ Измайловичъ, вы настоящій дуракъ“!

Въ общемъ засѣданіе нынѣшняго дня протекло тихо безъ всякихъ инцидентовъ.

8, вторникъ. По окончаніи засѣданія въ соединенномъ собраніи комиссій финансовой и по городскимъ дѣламъ, въ которомъ принималъ участіе, какъ членъ послѣдней комиссіи, посѣтилъ засѣданіе комиссіи по народному образованію. Тяжелое впечатлѣніе за судьбу церковной школы пришлось выне-

ти изъ этого засѣданія. Обсуждался вопросъ о всеобщемъ обученіи и распредѣленіи школьной сѣти. Казалось бы, что при этомъ умѣстно было говорить и о церковной школѣ. Но нѣтъ: вопросъ о ней былъ выдѣленъ въ особую рубрику и всякое упоминаніе о церковной школѣ со стороны членовъ комиссіи—священниковъ встрѣчало возраженіе предсѣдателя: «Позвольте, батюшка, вы не по вопросу, о церковной школѣ мы сейчасъ не говоримъ, рѣчь о ней будетъ послѣ» и т. п. Когда тѣмъ не менѣе защитниками церковной школы, благодаря незначительному ихъ численному превосходству въ комиссіи, удалось настоять на томъ, напр., чтобы 1) въ школьныя сѣти на ряду съ подсобными школами министерства народнаго просвѣщеніи включались бы и школы грамоты и 2) чтобы разработанныя на мѣстахъ школьныя сѣти представлялись не только въ министерство народнаго просвѣщенія, но и Оберъ-Прокурору Св. Синода, то предсѣдатель В. К. фонъ-Анрепъ заявилъ приблизительно слѣдующее: „Ну, хорошо, мы занесемъ это въ журналъ, но къ чему все это поведетъ, если въ концѣ концовъ мы не признаемъ за церковной школой права на самостоятельное существованіе“? Со стороны проф. Капустина по адресу защитниковъ церковной школы пущена была между прочимъ такая фраза: «у васъ, господа, особая логика и съ вами невозможна совмѣстная работа». А когда во время голосованія одинъ изъ почтенныхъ протоіереевъ по недоразумѣнію разошелся въ голосованіи съ своими собратіями и затѣмъ по намеку преосвященнаго Митрофана исправилъ свою ошибку, то предсѣдатель не безъ нѣкоторой рѣзкости замѣтилъ: «Прошу не стѣснять чужую свободу».

Да, страшно за церковную школу.

9, среда. Дневное сегодняшнее думское засѣданіе не представляетъ особеннаго интереса. Прошло оно тихо и мирно, безъ всякихъ инцидентовъ.

Во время перерыва засѣданія думское духовенство, по приглашенію епископа Евлогія, собиралось на совѣщаніе въ комнату подъ № 35. Несмотря на то, что собраніе было назначено въ самой Думѣ, въ свободный часъ, на немъ присутствовало не болѣе 10—12 священниковъ изъ правыхъ группъ.

Прежде всего была заслушана присланная изъ г. Саратова на имя Преосвященнаго Евлогія телеграмма члена Думы, священника о. Н. Лебедева о томъ, что посланное чрезъ него отъ имени думскаго духовенства привѣтствіе вновь открытому Саратовскому универ-

ситету не было прочитано имъ лично, ибо Преосвященный Гермогенъ не разрѣшилъ ему это, такъ какъ торжественное собраніе было въ театрѣ, и потому прочиталъ привѣтствіе членъ Госуд. Думы Масленниковъ. Въ заключеніе о. Лебедевъ заявляетъ, что онъ очень удрученъ этимъ.

Затѣмъ выслушали и приняли къ свѣдѣнію письменное заявленіе священниковъ прогрессивной думской партіи о томъ, что они согласны извѣщать большинство думскаго духовенства о всѣхъ своихъ выступленіяхъ на думскую трибуну по принципіальнымъ вопросамъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда таковыя выступленія будутъ вызываться внезапно самымъ ходомъ думскихъ преній, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы и большинство духовенства приглашало ихъ на свои собранія для совмѣстнаго обсужденія разныхъ вопросовъ.

Хотѣли засимъ обсудить законопроектъ «о застройкѣ», весьма близко затрагивающій интересы духовенства и имѣющій обсуждаться въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Г. Думы. Въ виду серьезности даннаго вопроса, недостаточности времени для его обсужденія и малочисленности собранія, порѣшили назначить для этого особое спеціальное собраніе на завтра, въ 11 час. утра, въ помѣщеніи Думы.

Кстати, по этому вопросу нарочно прибылъ изъ Витебска въ Петербургъ извѣстный Давидъ Евфимовичъ Фроловъ,—„почетный членъ и предсѣдатель союза старообрядцевъ и православныхъ гор. Витебска", какъ значится на его визитной карточкѣ. Г. Фроловъ передалъ мнѣ и другимъ членамъ Думы нашей Витебской губерніи цѣлый листъ желательныхъ поправокъ къ законопроекту о застройкѣ съ просьбою поддержать ихъ въ Думѣ. По его словамъ, такія поправки переданы имъ и нѣкоторымъ другимъ болѣе виднымъ и вліятельнымъ членамъ Думы, какъ напр. А. И. Гучкову, докладчику законопроекта Черницкому и друг.

Вечернее засѣданіе было посвящено запросамъ и прошло довольно оживленно. Между прочимъ былъ заслушанъ запросъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій членовъ полиціи Вятской губерніи при взысканіи съ населенія недоимокъ. Членъ прогрессивной партіи священникъ Вятской губ. о. А. Поповъ 2-й въ своей простой и искренней рѣчи нарисовалъ дѣйствительно ужасныя картины грубого насилія и произвола, который, по его словамъ, чинили полицейскіе стражники при взысканіи

недоимокъ. Отцу Попову мѣшали замѣчанія справа, но онъ не смущался ими и говорилъ спокойно и увѣренно.

Митинговая задорная рѣчь слѣдующаго Вятскаго депутата, соціалъ демократа Астраханцева, сразу приподняла настроеніе Думы и на трибуну посыпались записки справа и слѣва. Но Дума, видимо, не расположена была слушать разглагольствованія по достаточно ясному вопросу и потому пренія прекратила и запросъ приняла почти единогласно. Не вызвали особыхъ преній и три другіе, принятые Думой, запроса.

Почти уже въ самомъ концѣ вечерняго засѣданія кадетами былъ внесенъ запросъ о взрывѣ на Выборгской сторонѣ, причемъ погибъ начальникъ охраннаго отдѣленія, полковникъ Карповъ. Замѣтно было еще съ утра, что кадеты и другія лѣвыя фракціи смаковали взрывъ на Выборгской и готовили запросъ о яко бы участіи членовъ охраны въ подговленіи террористическихъ актовъ.

Правительство видимо ожидало этотъ запросъ, ибо въ Думѣ, къ огорченію интерпеллянтовъ, оказался прокуроръ судебной палаты Корсакъ, который заявилъ, что полковникъ Карповъ погибъ жертвой служебнаго долга и подозрѣнія въ провокаціи, высказанныя въ рѣчи Милюкова, не имѣютъ подъ собою никакой почвы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Несправедливыя обвиненія.

«Полоц. Епарх. Вѣдомости», желая послужить дѣлу оживленія приходской жизни и дѣятельности сельскаго духовенства, намъ кажется, съ превеликою охотою печатаютъ всѣ присылаемыя въ редакцію статьи, преслѣдующія эти цѣли. Такая тактика редакціи епархіальнаго органа для дѣла весьма полезна, позволяя людямъ различныхъ взглядовъ свободно высказаться и освѣтить всякій вопросъ со всѣхъ сторонъ. Охотниковъ писать, однако, немного. Городское духовенство— цвѣтъ мѣстнаго духовенства, болѣе сельскаго освѣдомленное относительно положенія на мѣстахъ приходского дѣла и, вслѣдствіе того, имѣющее возможность нарисовать правильную картину дѣятельности духовенства и дать полезные совѣты и

указанія въ дѣлѣ устраненія непорядковъ въ приходской жизни и благоустроенія ея, хранитъ упорное молчаніе. Не беремся судить о причинахъ его. И изъ сельскихъ священниковъ авторами статей обыкновенно являются не старѣйшіе и опытнѣйшіе, а юнѣйшіе и менѣе опытные іереи. Среди старыхъ священниковъ мы знаемъ много почтенныхъ лицъ, которые могли бы дать много полезныхъ совѣтовъ своимъ болѣе молодымъ сотоварищамъ, подѣлиться съ ними своимъ богатымъ жизненнымъ опытомъ, и которые были бы выслушаны съ большимъ вниманіемъ и признательностію. Но они, къ сожалѣнію, молчатъ и не выступаютъ въ печати даже въ такихъ случаяхъ, когда молодые напишутъ многое неподобное про жизнь и дѣятельность духовенства,

А изъ молодыхъ іереевъ про дѣятельность духовенства писали и пишутъ, намъ кажется, только тѣ, которые въ нашей предшествовавшей дѣятельности не видятъ ничего отраднаго, на чемъ могъ бы глазъ отдохнуть, а лишь дурное; корыстолюбіе, нерадѣніе, лѣность и т. п. Это—своего рода болѣзнь умнаго ока, которую, какъ всякую болѣзнь, слѣдуетъ лѣчить. Происходитъ эта болѣзнь отъ той причины, что авторы статей, витая въ области идеаловъ, обратившись къ сумеркамъ дѣйствительной жизни, подобно тому, какъ мы, выйдя изъ свѣтлой комнаты на дворъ, въ тьму ночную, ничего не разбираютъ. Они желали бы видѣть духовенство идеальнымъ, ревностнымъ и безкорыстнымъ, но когда не находятъ этого, ударяются въ противоположную крайность и все рисуютъ въ чрезмѣрно черномъ цвѣтѣ. Прочитавъ такую статью, духовенство оставляетъ ее безъ отвѣта, какъ явно несправедливую, а въ частныхъ разговорахъ осуждаетъ автора, обвиняя его въ недобросовѣстности и желаніи обратить на себя вниманіе начальства,--молъ знайте, что я не таковъ, какъ прочіи человѣцы! Невѣрное освѣщеніе дѣятельности духовенства самими же священниками можетъ, чего добраго, ввести въ заблужденіе начальство духовное, а тѣмъ паче мірянъ. Попавъ же къ „товарищамъ“, такая статья даетъ имъ въ руки богатѣйшій матеріалъ для глумленія надъ сельскимъ духовенствомъ: молъ, сами пишутъ и имъ ли

не знать про свои дѣла! И авторъ, садившійся писать съ благою цѣлью—пробудить дремлющихъ или спящихъ сослуживцевъ можетъ оказать духовенству медвѣжью услугу.

Авторы, изображающія невѣрно дѣятельность духовенства, забываютъ, что фальшъ ихъ писаній, подобно ложкѣ дегтю, портитъ всю бочку ихъ благихъ намѣреній и желаній, и пользы никому не приноситъ. Намъ кажется, что въ каждомъ іереѣ, въ тайникахъ сердечныхъ, мы найдемъ чувства благожелательности къ прихожанамъ и желаніе принести пользу имъ духовную и тѣлесную. Такова ужъ наша духовная природа и таковъ родъ нашей службы, что, несмотря на всѣ прегрѣшенія наши, мы тоскуемъ по идеалу. Вотъ на этой то тоскѣ, т. е. на добромъ началѣ въ насъ, и слѣдовало бы базировать всѣ призывы къ дѣятельности. Бодрый призывъ къ проведенію въ жизнь опредѣленныхъ идей, указаніе практическаго дѣла, а не брюзжаніе, дѣйствительно могли бы одухотворить и объединить духовенство. Въ видахъ педагогическихъ необходимо обращаться съ лицами, на которыхъ мы желаемъ произвести извѣстное вліяніе, какъ съ такими, какими мы желаемъ ихъ видѣть. Кто желаетъ быть пророкомъ, тотъ долженъ смотрѣть на идеалъ, къ нему призывать, обращаться къ лучшимъ чувствамъ, а не вперять свой взоръ и взоръ слушателей въ зло, порой измышленное. Поэтому всѣ порицательныя статьи не внесли добра въ нашу жизнь, разъединяли, т. е. достигали цѣли, обратныя желаннымъ. Въ послѣднемъ № „Епарх. Вѣдом.“ (№ 9), напечатана статья священника Василія Покровскаго, носящая заинтересовывающее заглавіе—«Что намъ дѣлать»? Зная, что о. Покровскій состоитъ благочиннымъ, нашъ интересъ къ статьѣ усугубился, и мы надѣялись въ ней найти нѣчто въ родѣ программы его будущей дѣятельности, какъ руководителя ввѣреннаго его надзору духовенства благочинія. Мы полагали, что статья эта—плодъ продолжительныхъ размышленій еще молодого благочиннаго, но жестоко ошиблись. Статья—плодъ незрѣлыхъ размышленій, и относится къ той категоріи, о которой рѣчь была впереди.

Обѣщаетъ авторъ подробно разсмотрѣть, что мы могли сдѣлать, что дѣлаемъ и что надо дѣлать для религіозно-нрав-

ственнаго просвѣщенія народа. Прежде, чѣмъ приступить къ изложенію отвѣтовъ, авторъ дѣлаетъ отступленіе, сравнительно съ размѣрами статьи весьма обширное, въ область исторіи. Доказываетъ и убѣждаетъ насъ, что съ первыхъ временъ христіанства научался народъ правиламъ и истинамъ вѣры, и мы „духовніи" обязаны научить этому духомъ кротости, но съ настойчивостью. Авторъ вовсе не жжетъ сердецъ нашихъ глаголомъ своимъ, а говоритъ такимъ тономъ, что получается впечатлѣніе, будто онъ ломится въ открытую дверь. Кто же въ этомъ сомнѣвается и кому неизвѣстно, что съ первыхъ временъ христіанства научали народъ вѣрѣ? Какъ бы она распространилась безъ проповѣданія!

Разсуждая о древнихъ способахъ наученія и просвѣщенія, авторъ увѣряетъ, что каждое богослуженіе сопровождалось поученіемъ, въ которомъ обстоятельно раскрывались и пояснялись истины и правила вѣры, а богослуженіе общественное составителями его составлено такъ, чтобы оно, вмѣстѣ съ обстановкою храмовъ, какъ мѣстъ богослуженія, сообщало въ годъ молящимся полный систематическій курсъ православной вѣры, а требоисправленіе, помимо своего прямого назначенія, будто бы служило для провѣрки знаній, **пріобрѣтенныхъ за богослуженіемъ общимъ**. Вообще, прежде все, по мнѣнію автора, было прекрасно, и даже посѣщая по нѣсколько разъ дома прихожанъ съ молитвою и проповѣдію св. Евангелія, духовенство усердно молилось, „наставляя на всякое дѣло благое, проповѣдуя Евангеліе всей твари". При крещеніи и предъ исповѣдію вѣрующіе произносили исповѣданіе вѣры, а предъ бракомъ сдавали **полный** экзаменъ въ знаніи вѣры.

Разсуждая о «древнихъ способахъ наученія» и старинныхъ порядкахъ, авторъ не жалѣетъ красокъ и все рисуетъ въ очень розовомъ цвѣтѣ, идеализируетъ до полнаго забвенія всей семинарской науки.

Противъ того, что наши богослужебныя книги содержатъ все ученіе православной вѣры, спорить не будемъ, но увѣреніе въ усваиваніи народомъ полнаго систематическаго курса ученія вѣры покоится не на свидѣтельствахъ исторіи, а всецѣло

составляетъ плодъ исторіи неограничиваемой фантазіи. Въ нашей исторіи были такія печальныя времена, когда даже святительскія каѳедры занимали люди некнижные, а къ посвященію во іереи проводились грамотеи, которые не въ силахъ были по книгѣ прочесть эктеніи. Даже стоглавый соборъ не понималъ словъ эктеніи—«о свышнемъ мирѣ» и толковалъ ихъ неправильно. Когда за каждымъ богослуженіемъ произносились всюду обстоятельныя поученія,—не знаемъ, но что были времена, когда вовсе прекращалась церковная проповѣдь даже со стороны святителей, намъ хорошо извѣстно. Невѣжественны были духовенство и народъ. Что неучительно было духовенство, о томъ свидѣтельствуетъ и требованія отъ брачущихся знанія главнѣйшихъ молитвъ, а не сдачи полнаго экзамена въ знаніи вѣры.

Были въ исторіи нашей церкви и свѣтлыя и святыя личности,—на нихъ бы и указывали, а духовенство въ общей своей массѣ во всѣ періоды нашей исторіи было несравненно ниже нынѣшняго въ умственномъ и нравственномъ отношеніи. Идеалъ не назади, а впереди.

«Что осталось теперь отъ этого истинно православнаго богослуженія»?—спрашиваетъ о. Покровскій.

Для изображенія нынѣшнихъ порядковъ у него одна краска—черная, которой онъ не жалѣетъ нисколько. По нашему ничего худого не произошло сравнительно съ предшествовавшими временами—только мы стали требовательнѣе къ отправителямъ общественнаго богослуженія. Въ этомъ весь секретъ.

Этого не хочетъ понять о. Покровскій. Даже къ богослужебнымъ книгамъ, которыя вѣдь у насъ тѣ же, что и въ прежнія времена, онъ имѣетъ претензіи—зачѣмъ, молъ, не на общеупотребительномъ языкѣ! Такой великій святитель, какъ Ѳеофанъ Затворникъ, тоже признавалъ необходимость исправленія (только исправленія!) языка богослужебныхъ книгъ, къ нему и мы лично присоединяемъ и свой ничего незначущій голосъ, но думаемъ, что къ такому дѣлу, какъ замѣнѣ вѣками освященнаго языка богослуженія языкомъ общеупотребительнымъ, слѣдуетъ подходить съ великою осторожностію. Такіе вопросы можно ли рѣшать сплеча?

Недоволенъ авторъ и нынѣшнимъ общественнымъ богослуженіемъ, которое сокращено, урѣзано, а иногда наслоено въ

цѣляхъ полемическихъ и политическихъ. Богослуженіе уставомъ не сокращено. О. Покровскій должно быть подразумѣвалъ сократителей. Чѣмъ именно онъ недоволенъ, трудно понять. Тѣмъ ли, что въ деревняхъ вовсе не совершаются полуночницы и повечерія (за исключеніемъ великаго поста) или невычитываніемъ всѣхъ каѳизмъ, стихиръ и проч.?

Въ 1909 г. съѣздъ законоучителей средне-учебныхъ заведеній, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Антонія Тобольскаго, нашелъ желательнымъ сокращеніе богослуженія для учениковъ сихъ заведеній. Чѣмъ съѣздъ руководствовался?.. Конечно, не желаніемъ облегчить свои труды, правильнѣе, молитвенный подвигъ.—Нѣкоторыя сокращенія въ богослуженіи нужны и для сельскихъ жителей. Мы противъ произвольныхъ сокращеній, такъ какъ послѣднее можетъ внести большой соблазнъ. Во всемъ должна быть дисциплина—также и въ этомъ дѣлѣ, и, пока по сему предмету не состоится соборнаго постановленія русской церкви, священники при отправленіи богослуженія и требъ должны руководствоваться уставомъ, допуская лишь общепринятыя сокращенія.

Такъ оно на дѣлѣ и происходитъ, а если гдѣ творятъ дѣло Божіе съ небреженіемъ, тутъ уже журнальными статьями дѣлу не поможешь, а нужны серьезныя мѣры. На это и благочинные существуютъ.

Въ укоръ нынѣшнему духовенству авторъ ставитъ и то, что народъ лишь присутствуетъ, а не принимаетъ дѣятельнаго участія въ отправленіи богослуженія. Это—наслѣдіе тѣхъ временъ, отъ которыхъ въ восхищеніи о. Покровскій. Мнѣ разсказывалъ одинъ старый сельскій священникъ, что онъ на первыхъ порахъ своего священствованія возымѣлъ желаніе завести въ своей церкви общенародное пѣніе. О своемъ намѣреніи повѣдалъ о. благочинному. Послѣдній пришелъ въ такой ужасъ, что даже замахалъ на затѣйника руками и сталъ обвинять его чуть-ли не въ склонности къ католичеству. Вотъ какъ смотрѣли въ старину на активное участіе народа въ отправленіи богослуженія!

Не понимаю, о какихъ наслоеніяхъ въ цѣляхъ полемическихъ и политическихъ въ нашемъ богослуженіи говоритъ авторъ. По распоряженію Св. Синода, мы стали молиться о прекращеніи политическихъ смутъ, обращеніи отпавшихъ отъ вѣры, обращеніи заблудшихъ и отпавшихъ отъ православія. Такое распоряженіе такъ естественно и молитва обо всемъ этомъ такъ необходима, что едва-ли даже самъ авторъ сомнѣвается въ этомъ. Просто, думаю, сорвалось съ языка.

Кажется, нынѣшнему духовенству нельзя приписать желанія дѣйствовать „внѣшними эффектами: блестящими ризами, фиміамомъ, звучными возглашеніями діаконовъ, выкрикиваніями пѣвчихъ", и пренебреженіе внутреннимъ содержаніемъ богослуженія, вслѣдствіе чего чтеніе ведется будто бы такъ безтолково, что нельзя уловить смысла читаемаго и поемаго, а священнодѣйствіе скрывается отъ молящихся за иконостасами и завѣсами.

Въ заведеніи блестящихъ ризъ, фиміама, иконостасовъ и завѣсъ мы не повинны—такъ у насъ заведено издревле. Къ нимъ мы и народъ привыкли. Да и «истинно-православное» богослуженіе не забываетъ любящихъ благолѣпіе дома Божія. Народъ ничего не имѣетъ и противъ иконостасовъ и завѣсъ, по крайней мѣрѣ, намъ нигдѣ не приходилось объ этомъ что-либо слышать. Внѣшняя обстановка богослуженія народу дорога, люба, и мы о благолѣпіи ея будемъ заботиться. Въ дни свободъ, въ Петербургѣ, на пастырскомъ собраніи обсуждался вопросъ объ открытіи Царскихъ вратъ на время пресуществленія Даровъ и чтеніи вслухъ молитвъ, произносимыхъ священникомъ на литургіи тайно, и былъ рѣшенъ отрицательно. Не полезно ли было бы познакомиться съ мотивировкою отказа? Ничего противъ иконостасовъ, ризъ и прочаго не имѣетъ и авторъ: онъ восхищался всѣмъ этимъ, когда говорилъ о древнихъ порядкахъ; когда же заговорилъ о нынѣшнихъ, то въ пылу увлеченія наговорилъ многое такое, отъ чего въ настоящее время радъ былъ бы отказаться.

Противъ безчинныхъ воплей діаконовъ и псаломщиковъ, если они до сихъ поръ не вездѣ вывелись, достаточны отече-

скія или начальническія мѣры отцовъ благочинныхъ. Въ общемъ богослуженіе отправляется такъ благопристойно, что нѣтъ никакой причины приходить въ отчаяніе. Желать то лучшаго можно, конечно!

Неправъ авторъ, когда утверждаетъ, что степень торжественности отправленія требъ находится въ зависимости отъ размѣра гонорара. Исключенія всегда возможны, но зачѣмъ говорить въ такомъ тонѣ, какъ будто бы это было общимъ явленіемъ. Въ томъ же Себежскомъ уѣздѣ, въ которомъ священствуетъ о. Покровскій, мы знаемъ священниковъ, могушихъ быть другимъ примѣромъ въ безкорыстномъ исправленіи требъ (вѣроятно, таковъ и самъ авторъ)! Совершая такія требы, какъ крестины и погребенія, многіе іереи вовсе и не знаютъ, дадутъ ли имъ что-либо за труды, такъ какъ напередъ платы не требуютъ, да и послѣ совершенія требы не требуютъ. И часто ничего и не получаютъ.

Опять же нынѣшнимъ духовенствомъ выводятся приношенія водкой за требы—это преданіе сѣдой старины. Никакими дарами у насъ ни отъ чего не откупаются, ни при крещеніяхъ ни предъ бракомъ. Мы, полагаемъ, что духовенство обязано заботиться, чтобы и дѣти знали молитвы, символъ вѣры и заповѣди—во многихъ приходахъ это уже достигнуто,—а если же священникъ только предъ бракомъ требуетъ къ «экзамену» своихъ овецъ словесныхъ, то это свидѣтельствуетъ о его нерадѣніи. Способы наученія въ настоящее время не тѣ, что существовали въ старину. Теперь дѣти знаютъ много болѣе своихъ родителей, такъ какъ въ школахъ научены вѣрѣ. И учитъ духовенство и получаетъ благодарность за это отъ своего Архипастыря.

Если бы авторъ состоялъ епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ и заявилъ, что обученіе Закону Божію въ школахъ „довольно слабое", то мы повѣрили бы ему,—ну, а теперь на какомъ основаніи онъ говоритъ? Откуда ему извѣстно, что катихизическихъ бесѣдъ почти нѣтъ? Что внѣбогослужебныя собесѣдованія отличаются безсистемностью, проповѣданіе слова Божія оскудѣло? И какая польза отъ набора подобныхъ фразъ и увѣреній?

Ну, а гдѣ отвѣты на поставленные авторомъ въ началѣ статьи вопросы?—Окончивши статью, слѣдовало бы подумать, соотвѣтствуетъ ли заглавіе содержанію.

Наговоривъ духовенству въ три короба всякихъ непріятныхъ вещей, авторъ спѣшитъ заявить, что все сіе онъ сказалъ не въ укоръ, а по долгу сопастыря. Съ чего вдругъ такая деликатность! Если мы испортили прекрасные древніе обычаи и порядки и повинны во всѣхъ тѣхъ грѣхахъ, въ которыхъ насъ обвиняетъ авторъ, то чего церемониться: надо насъ разить и призвать на насъ всѣ громы небесные, чтобы мы опомнились!

Напослѣдокъ, авторъ оговаривается, что въ послѣднее время нѣкоторые наши священники стали обнаруживать энергію, но, къ сожалѣнію, вовсе не къ своему дѣлу, а къ разнымъ коммерческимъ, кооперативнымъ и прочимъ, хватились за искорененіе пьянства, какъ будто только что его замѣтили. Таковымъ авторъ совѣтуетъ искать прежде Царствія Божія и правды Его.

Беру на себя смѣлость утверждать, что у всѣхъ тѣхъ священниковъ, которые пишутъ о разныхъ кооперацiяхъ и заводятъ ихъ, по части исполненія прямыхъ пастырскихъ обязанностей все въ исправности, и они, не довольствуясь достигнутымъ, стремятся къ большему. Если я неправъ, назовите нерадивцевъ, которые, въ погонѣ за матеріальнымъ благополучіемъ своихъ прихожанъ, запустили дѣло упасенія ихъ душъ въ Царствіе Божіе.

Борьба же съ народнымъ и всякимъ другимъ пьянствомъ —прямой долгъ духовенства. Къ ней оно призывается и ближайшимъ духовнымъ начальствомъ и Св. Синодомъ. Вѣроятно, и автору извѣстно, гдѣ написано, что пьяницы Царствія Божія не наслѣдуютъ. Почему?..

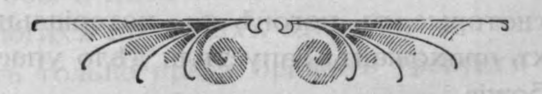
Итакъ, авторъ съ самаго начала взялъ невѣрный тонъ и потому, скажемъ, фальшивилъ до самаго конца статьи. Онъ напоминаетъ намъ тѣхъ вспыльчивыхъ людей, которые дѣлая выговоръ провинившемуся, горячатся, увлекаются потокомъ собственныхъ словъ и наговариваютъ много лишняго, такъ что въ концѣ концовъ сами вынуждены бываютъ извиняться предъ тѣмъ, кого обвиняли. И авторъ, не въ мѣру расхваливая старину, ставя наличному духовенству въ счетъ многое такое, что

отъ него вовсе не зависитъ (языкъ богослуженія, фиміамъ и прочее), обобщая уродливыя явленія среди духовенства, приписывая всѣмъ грѣхи хотя бы значительной части духовенства, грѣшитъ противъ правды, дѣйствительности, и эта неправда поставляется на видъ ему и лишаетъ статью какой-либо цѣнности. Авторъ въ своей статьѣ затрагиваетъ много вопросовъ, о которыхъ слѣдовало бы написать цѣлые трактаты, напримѣръ, о проповѣдываніи слова Божія, и только обстоятельное разсмотрѣніе вопроса принесло бы пользу дѣлу.

Мы знаемъ, что въ пастырской дѣятельности нашей много недостатковъ, мы и не противъ обличеній, но обличители должны основательно разобраться, что зависитъ отъ злой воли обличаемаго и что отъ обстоятельствъ, и свои обвинительные приговоры формулировать такъ, чтобы обвиняемый былъ безотвѣтенъ.

Да, духовенству слѣдуетъ дѣятельно стремиться самому къ идеалу, данному намъ Спасителемъ, тогда многое прояснится, что кажется намъ теперь темнымъ, и сердце воспламенится и слова потребныя найдутся, и желаніе поучать явится.

Сельскій священникъ.



Лѣтопись Вѣдомостей.

Къ перенесенію мощей. Указомъ Св. Синода отъ 22 марта, за № 4123, на имя Его Преосвященства объявлено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Св. Синода, Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе опредѣленія Св. Синода, отъ 15—16 сего

марта, объ измѣненіи 22 § Высочайше одобреннаго порядка перенесенія св. мощей препод. Евфросиніи, княжны Полоцкой, съ редактированіемъ сего параграфа слѣдующимъ образомъ: «Изъ **Сиротина**, въ 10 ч. утра, 18 мая, въ сопровожденіи крестныхъ ходовъ изъ близъ лежащихъ селъ и подъ наблюденіемъ благочиннаго 2-го Полоцкаго округа, святыня слѣдуетъ чрезъ ст. Сиротино и Ловжу въ с. Игумень-Оболь, куда и прибываетъ къ 5-ти часамъ вечера, 18 мая».



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій**.



Печатать разрѣшается, 4 апрѣля 1910 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій**.

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.